

ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ

ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 90

21/12/1960

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਏ ਸੀਟੀ (1882 ਦਾ IV) -ਸੈਕਸ਼ਨ 54-ਦਾ ਸਕੋਪ
—ਸੈਕਸ਼ਨ 53-ਏ—ਪਾਰਟ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872
ਦਾ IX) ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ- ਸੈਕਸ਼ਨ 74-ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਲਈ
ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ—ਕੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਨੁਕਸਾਨ—ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ
ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਹੱਦ— ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ- ਕੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਰੱਖਿਆ, ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਪੱਤੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ,
ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ
ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ
ਸਿਰਲੇਖ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦਾਖਲਾ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵਿਕਰੀ ਵੈਧ ਹੈ ਪਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਲਾਗੂ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਕਰੀ ਜੇ ਧਾਰਾ 54 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53-ਏ 1882 ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਦ ਵਾਕੰਸ "ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਿਆਨ ਜੋ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿਧਾਂਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਾਰਟ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਆਯਾਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 53-ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ

ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰੇ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਭਾਗ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 53-ਏ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੁਣੌਤੀ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹਮਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ।

ਹੋਲਡ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਨਰਲ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਣਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਸਬ-
ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 18 ਜਨਵਰੀ, 1951 ਦੇ ਦਿਨ, ਮੁਦਈ
ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੁਪਏ ਲਈ 28,000 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਰ ਧਿਰ
ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਵਕੀਲ, ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਹਰਦਿਆਲ ਹਾਰਡੀ, ਤੁਲਸੀ ਦਾਸ ਅਤੇ

ਮਹਾਰਾਜ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਚਾਵਲਾ,

ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਇਹ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਸਬ-ਜੱਜ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ
ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਕਰਨਾ ਰੁ. 28,000 ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੀ ਝੱਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਲਾਗਤ
ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਪੰਜ ਇੰਚ ਹਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਈ ਦੇ
ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਉਸਨਾਕ ਮਲ-ਮੂਲ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਲਾਹੌਰ
ਦਾ ਚੰਦ, ਹੁਣ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਲੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ

ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 35,930 ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੇਸ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1947, (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 1), ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 138-ਸੀ ਵੇਚ ਦਿਓ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ, ਮਾਪਣਾ 4 ਕਨਾਲਾਂ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇੱਕ ਈਸ਼ਵਰ ਦਾਤ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 58,000 ਦੀ ਇੱਕ ਰਕਮ ਰੁ. ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 5,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਬਿਆਨਾ ਪੈਸਾ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਰੁ. 53,000, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਘਰ ਪੈਸੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਤੱਤ।

29 ਮਾਰਚ, 1947, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ 18,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2 25 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਡਾ. ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. 1947, ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਨੂੰ 10,000 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ। 33,000, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ। 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1948 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 4 ਮਈ, 1947 ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ ਲਾਹੌਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹਰ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੌਦਾ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਆਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 28,000, ਭਾਵ, ਰੁ. 33.000 ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਦੇ 3 ਨੂੰ ਮਈ, 1948 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ

ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਮੁਦਈ ਸੀ ਜੋ ਲਾਹੌਰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੀਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ. ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 33,000, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 4 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 33,000 ਉਸ ਨੇ ਸਰਦਫਰੀ ਲਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਡੈਂਟਸ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਲਾਹੌਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੇਕ ਚੰਦ 'ਜੇ' ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ

ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 3 ਜੂਨ, 1947 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਰਕਮ 28,000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਵੱਲ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ 3 ਜੂਨ, 1947 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 33,000 ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਵੱਲ 2,970.

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 18,000 ਅਤੇ ' ਰੁ. 10,000 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਫਿਰਕੂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਗੜ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਣ ਲਈ ਬੇਚੈਨ ਸਨ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਘਰ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲਾਹੌਰ, ਤੁਰੰਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਇਸ ਲਈ ਇਸ

ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਦਈ ਨੇ ਰੁ.
 18,000 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਅੰਡਰ-ਲੈ ਕੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ.
 10,000 ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ 2 ਜੂਨ, 1947 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ
 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ
 ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਰੁ. 33,000 ਵਿਵਾਦ 'ਚ ਗਰਮ ਹੈ।
 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਈ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਾਹੌਰ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ
 1947. ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ
 ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ
 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ। ਉਹ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ ਸੇਰਤੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ
 ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸਨ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ
 ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ
 ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮਾਈ 5,000 ਪਰ ਹਰਜਾਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ
 ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
 ਹਰਜਾਨਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 45,000 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ
 ਰਕਮ 28,000, ਬਿਆਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ, ਹੋਣ
 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
 ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਪਾਲਿੰਟਿਫ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਉਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ। 25,000 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ। ਮੁਦਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਮੁਦਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਸਨ-ਪਹਿਲਾ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਾਧੂ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ . ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ . ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਤੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ

ਮੁੱਦੇ :-

(1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ

ਅਤੇ

ਉਲੰਘਣਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?

(3) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ

ਨੁਕਸਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿੰਨਾ ?

(4) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵੱਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ?

(5) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ?

(6) ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈਸੂਟ ਵਿੱਚ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਅਤੇ ਕਿੰਨੀ ਹੈਕੀ ਦਰ

(7) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਸੂਟ 'ਤੇ?

(8) ਰਾਹਤ

ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ। ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ . ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਕ ਨੰ.2 ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਾ ਗਿਆ. 'ਤੇ ^ ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸੀ ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ ਏ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। 5,000 ਪਰ ਉਹ ਸਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੁਪਏ 29,000 ਛੇਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਤੇ ਸੱਤਵਾਂ ਮੁੱਦਾ ਮੁਦਈ

ਨੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ।
ਆਖਰਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੀ ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ
ਨਹੀਂ ਹੈ। 28,000, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਘਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ
ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
28,000 ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ, ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਚੋਪੜਾ,
ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ ਵਾਪਰਿਆ। ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ
ਕਿ ਕੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 54, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ
'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਹੌਰ, ਜਿੱਥੇ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਸੀ. ਬੈਂਚ ਨੇ
ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ,
ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਆਪਣੀ
ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ:-

(1) 3 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਮਾਡਲ ਕਸਬਾ, ਲਾਹੌਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ?

(2) ਕੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
54 ਸੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ
ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਦੋਂ?

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਐਡ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪਰਚੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 54, 107 ਅਤੇ 123 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਾਹੌਰ ਦਾ ਸ਼ਹਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ 26 ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 1946, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 305-ਸੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਖੁਸ਼ ਹਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਲਾਹੌਰ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1935, - 1946 ਐਲ.ਐਲ.ਟੀ. ਭਾਗ v, ਪੰਨਾ 36)। ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਾਰਾ ਇਲਾਕਾ ਸੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਲਾਹੌਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਵਿਖੇ ਤਾਜ਼ਾ 26 ਫਰਵਰੀ 1946 ਨੂੰ, ਪਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ. ਉਸ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਾਲ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲਾਹੌਰ ਦੀ

ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸਦਾ ਹੈਡਬਸਟ ਹੈ ਨੰਬਰ 185, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਿਆ ਲਾਹੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਰ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਇਲਾਕਾ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ R.W. 3/1 ਅਤੇ R.W. 4/1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਗ 3 ਮਾਰਚ 1947 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਘਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਐਕਟ.

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ R.W. 3/1 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5546-C39 ਹੈ, 43550- ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਭਾਗ I (A) - ਮਿਤੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1939, ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਧਤਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਤੱਕ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੋਰਸਕੁੰਤੀਆ ਦੇਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਹੈਡਬਸਟ ਨੰਬਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੀ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਡਲ ਦੀ ਮਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਟਾਊਨ, ਹੈਡਬਸਟ ਨੰ. 185. ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ.ਡਬਲਯੂ. 4/1 ਮਿਉਂਸਪਲ ਦੀ ਬੇਅਰਿੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3935- ਸੀ-39/27667, ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 1939, ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਦੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਸਟੇਟ, ਹੈਡਬਸਟ ਨੰਬਰ 185, ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਲਾਹੌਰ ਦੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਹੈ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਸਥਿਤ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 54 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੌ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਠੋਸ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਵਿਕਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਗ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ. ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੋ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਿਰਫ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵਿਕਰੀ ਵੈਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਡ ਆਫ ਸੇਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮਹੱਤਤਾ R.W. 3/1 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ, ਹੈਡਬਸਟ ਨੰਬਰ 185, ਉਹ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਲੀਏ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੈਡਬਸਟ ਨੰਬਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ R.W. 3/1 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਉੱਥੇ 70 ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਹੈਡਬੈਸਟ ਨੰਬਰ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਹੈਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲਾਹੌਰ, ਕੋਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੰਬਰ ਸਨ। ਇਹ ਲਾਹੌਰ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨਕਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਕੇਵਾਲ, ਕੋਟ ਲਖਪਤ, ਅਮਰ ਵਰਗੇ ਇਲਾਕੇ ਸਿੰਧੂ, ਚਰਾਰ, ਲਾਹੌਰ ਛਾਉਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਹੌਰ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਘੇਰਾ ਪਾ ਕੇ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਕਟਾਰੀ ਡਾਕ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਰੋਡ, ਲਾਹੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਅਕਰੋਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਸੀਮਾਵਾਂ (ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. 1, ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਡੀ. ਐਨ. ਸੇਠ), ਏ.ਡਬਲਿਊ. 1, ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਸੀ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਡਾ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਡਰੇਨੇਜ, ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੜਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ, ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਨੀਂਹ ਪੱਥਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੜਕਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਾਡਲ ਟਾਊਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਵੈਂਡੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸੇਲ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 54 ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੇ ਦਾ ਕੋਈ ਘੇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ

ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਗ ਸ਼ਵੇ ਗੋਹ ਬਨਾਮ ਮੌਗ ਇਨ (1)।

ਪੰਨਾ 140 ਅਤੇ 141 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਬਕਮਾਸਟਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

"ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ, ਅਤੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਲਾਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਲਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ-ਪੈਸਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ. ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਲੋਅਰ ਬਰਮਾ ਵਿੱਚ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1882 (ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲੋਅਰ ਬਰਮਾ), ਇਹ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸਲਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ।"

ਲਾਰਡ ਸੈਕਮਿਲਨ ਇਨ (ਮੀਆਂ) ਪੀਰ ਬਕਸ਼ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਤਾਹਰ (2)। ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਬਕਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਪੰਨਾ 237 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਕੇਸ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਦਈ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ ਟੇਕ ਚੰਦ 'ਜੇ' ਦੁਆਰਾ 54, ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ, ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਠੋਸ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਰੁ. 100 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨੂੰ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ. ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੋਰ ਵੀ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਨੰ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਪੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਚੱਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਚਾਰਜ. ਇਸ ਲਈ, ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ 'ਅਸਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ. 'ਅੰਡਰਲਾਈਗ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ

ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣੇ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 54 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਣ ਲਈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛਤਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ। ਮੋਹਨ ਬਿਕਰਮ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਸਰ ਜਾਰਜ ਸਫਾ 202 'ਤੇ ਲੋਵੈਂਡਸ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਪਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ: ਜੇ.ਐਮ. ਟੈਗੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਐਮ. ਟੈਗੋਰ (1), ਅਤੇ ਵੈਬ ਬਨਾਮ ਮੈਕਫਰਸਨ (2) ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ 'ਮਾਲਕ', ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, 'ਮਾਲਕ' ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੋਚਦੇ ਹਨ, ਟਰੱਸਟੀ ਬਣੇ।

ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਸਦੀਕ ਬਨਾਮ. ਖਾਸੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਅੱਛਰੂ ਰਾਮ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ-

“ਇਹ ਪੈਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਰਵਾਨਗੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਕਵਿਟੀ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੌਗ ਸ਼ਵੇ ਗੋਹ ਬਨਾਮ ਮੌਗ ਇਨ (4), ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਰਪੂਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਦੇਸ਼. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਤਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਟੈਗੋਰ ਬਨਾਮ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਗਨੇਦਰਾ ਮੋਹਨ ਟੈਗੋਰ (1); ਵੈਬ ਵੀ. ਮੈਕਫਰਸਨ (2); ਅਤੇ ਛਤਰ ਕੁਮਾਰੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਬਿਕਰਮ ਸ਼ਾਹ (3) ਵਿੱਚ ਵੈਬ ਬਨਾਮ ਮੈਕਫਰਸਨ (2), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:

'ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਦਾ ਹੈ, ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਦਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਆਫ ਚੈਂਸਰੀ।'

ਪਟਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ: -

'ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ। ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸੋਚਦੇ ਹਨ, ਹੋ ਟਰੱਸਟੀ।'

ਮਾਊਂਟ ਸ਼ੰਕਰੀ ਬਨਾਮ ਮਿਲਖਾ ਸਿੰਘ (4), ਬੇਕੇਟ ਵਿਚ, ਜੇ., ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ-

'ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ.

"ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਅੰਤਰ।

ਅੱਛਰੂ ਰਾਮ ਫਿਰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ-

“ਸ਼ਬਦ-ਹਰਸਟ’ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਥਾਂ ‘ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ‘ਤੇ, ਪਰ ਉਸੇ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ‘ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਮਿਆਦ . ਭਾਵੇਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਹੀ ਹੋਵੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਖਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਟਾਈਟਲ ਵੈਸਟ ‘ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸਿਰਲੇਖ ਭਰੋਸਾ . ”

ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਵਾਟਰਡ ਅਤੇ ਵੇਅਰ (1) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੜ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ
ਵਿੱਚ, ਸਾਇਮੰਡਸ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ
ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮ ਰੱਖ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਬਜ਼ੇ
ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ
ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ
ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ
ਕੀਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ
ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਅਧੀਨ :-

“ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ
ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਗਠਨ ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ
ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ, ਅੰਸ਼ਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ
 ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ,
 ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ
 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ
 ਵਧਾਉਣਾ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ
 ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ
 ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ ਤਬਾਦਲੇ
 ਦਾ ਸਾਧਨ, ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ,
 ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ
 ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿਰੁੱਧ
 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
 ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਟਰਾਂਸਫਰ
 ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੀਆਂ
 ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ :
 ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ
 ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਉਸ
 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ "ਪਾਰਟ ਪਰਫੋਰ ਮੈਂਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮ ਆਧਾਰ ਦਾ
ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
ਸਿਧਾਂਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ
ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਇੰਨੀ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਉਸ
ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਸ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ
ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ
ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਤੀ ਰੂਪ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਆਯਾਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ
'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ
ਸੀਮਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53A ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਲਈ
ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ
ਕਰਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ
ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਾਰ. ਇਹ ਭਾਗ ਮੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ
ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੰਤਮਾਰਾ ਸਰਦਾਫਲ ਵਿੱਚ ਟੀ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਲਾਰਡ ਸੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 53-ਏ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਮਿਟਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 53-ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ।' ਉਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਰ ਦਿਨਸ਼ਾਹ ਮੁੱਲਾ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗ੍ਰੰਥ ਦੇ 2 ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ 'ਤੇ ਪੀ. 262. ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ; ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਰਗਰਮ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਡੀਡ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਮਲੇ ਲਈ।

ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਖੀ (2), ਲਈ ਵੇਖੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਦਾ ਹੱਕ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 53 ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੱਕ ਪੈਸਿਵ ਇਕੁਇਟੀ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਗਰਮ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਰਗੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਰੁਪਏ 5,000 ਜੋ ਬਿਆਨਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਦੀ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਰਾਹੀਂ 28,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ. ਕਨੂੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰਾਹ

ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿਲੋਂ, – (ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਲਾ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੁਆਰਾ

(1), ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰ., ਲਿਡ., ਸ਼ਿਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)

ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ P. 2 ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਸੀ ਰੁਪਏ ਸੀ. 5,000, ਜੋ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪੈਸਾ ਬਾਕੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖੀ ਪਰਖ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 28,000 ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੀ ਰਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਰੁ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 28,000 ਰੁਪਏ ਪਰ, ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਾਸ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਭ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਹੈ ਖਰਾਬ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪੈ ਗਿਆ। ਡੀ.ਡਬਲਿਊ.

3, ਖਰਤੀ ਰਾਮ, ਸਾਬਕਾ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਈ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੂਨ, 1947, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤਿੰਨ ਅੰਨਾ ਰਹਿ ਗਈ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹਾਲਾਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ

ਗਿਰਾਵਟ ਪਰ ਇੱਕ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਇ ਮਾਈਨਡ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 5,000 ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਿਆਨਾ, ਜੋ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰੁਪਏ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 28,000 ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ

ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।